



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 Pž-4537/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SEMPER BESTOVJE d.o.o.-u stečaju, Brestovje, Vladimira Nazora 12, OIB 24430016809, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CROATIA BANKA d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989, kojeg zastupa punomoćnica Bojana Ivanišević, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 30, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6829/2016-33 od 1. listopada 2020., ispravljenim rješenjem istog suda poslovni broj St-6829/2016-36 od 20. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Croatia banka d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6829/2016-33 od 1. listopada 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pod točkom I. izreke određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika SEMPER BESTOVJE d.o.o.-u stečaju, Brestovje, Vladimira Nazora 12, OIB 24430016809, u stečajnom postupku primjenom pravila o ovrsi i to:

- kčbr. 6118 – kuća br. 51 i dvorište Ul. dr. F. Tuđmana, ukupne površine 1365 m², upisano u z.k. ul. 643 k.o. 325198 Strmec Samoborski, na kojoj je upisano razlučno pravo u korist vjerovnika:

- KERAMIX d.o.o., Krapina, Polje Krapinsko 99a
- REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA
- REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587
- CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Kvaternikov trg 9

Pod točkom II. izreke odlučeno je kako će se zaključkom o prodaji utvrditi način i uvjeti prodaje nekretnina. Pod točkom III. izreke određeno je da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Pod točkom IV. izreke naloženo je Općinskom sudu u Novom Zagrebu zemljišnoknjižni odjel Samobor upis zabilježbe točke I. izreke rješenja na nekretninama stečajnog dužnika.

Zaključkom je zakazano ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina za 14. listopada 2020. u 10,00 sati te su na isto pozvani:

- stečajni upravitelj Iva Petanjek i
- razlučni vjerovnici:
- KERAMIX d.o.o., Krapina, Polje Krapinsko 99a
- REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA
- REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587
- CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Kvaternikov trg 9.

Rješenje je sud donio primjenom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio razlučni vjerovnik Croatia banka d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U žalbi u bitnom navodi kako redosljed namirenja razlučnih vjerovnika nije donesen sukladno javnim ispravama (z.k. izvatku 643, k.o. Strmec Samoborski) odlukama sudova u ovršnom postupku te odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17-službeni pročišćeni tekst, 152/14, 81/15-službeni pročišćeni tekst, dalje: ZV), Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK) i Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), a radi čega je žalitelj oštećen. Smatra da žalitelj treba biti prvi u redosljedu namirenja. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno utvrđenje redosljeda za namirenje razlučnih vjerovnika ili da usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odredi da je Croatia banka d.d. na prvom mjestu u redosljedu naplate razlučnih vjerovnika uz naknadu žalitelju troška za sastav žalbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz dostavljenog spisa proizlazi da se radi o nekretnini na kojoj postoje različna prava, između ostalih i razlučno pravo žalitelja.

Sukladno odredbi čl. 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se (st. 1.). O prodaji nekretnine sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će

se zabilješka rješenja o prodaji nekretnine (st. 2.). Sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje (st. 3.). Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud donio pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, a žalbeni navodi ne utječu na njegovu pravilnost i zakonitost.

Naime, žalbeni navodi su usmjereni na pogrešan stav žalitelja da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odlučio o redoslijedu namirenja razlučnih vjerovnika.

Naime rješenjem o prodaji nekretnine ne namiruje se razlučni vjerovnik prema redoslijedu namirenja već se objavljuje da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku po pravilima ovrhe sukladno čl. 247. st. 1. SZ-a. Sud u tom rješenju samo navodi da na nekretnini postoji razlučno pravo, ali njime ne utvrđuje redoslijed namirenja razlučnih vjerovnika prema pravilima ovrhe, pa nije od značaja kojim je redoslijedom sud naveo razlučne vjerovnike koji se imaju pravo namirivati iz predmetne nekretnine.

Na temelju čl. 124. OZ-a tek nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, sud određuje ročište za diobu kupovnine (st. 1.). Na navedeno ročište se pozivaju, osim stranaka, i osobe koje prema stanju spisa i prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz toga iznosa (st. 2.). U pozivu se te osobe upozoravaju na to da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa te da, najkasnije na ročištu za diobu, mogu drugom osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja (st. 3.). Na ročištu se raspravlja o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje (st. 4.). Dakle na ročištu za diobu kupovnine žalitelj će imati mogućnost iznijeti sve ono što je naveo u žalbi te isto raspraviti.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 247. SZ-a, kada je odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika elektroničkom javnom dražbom.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 27. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **1789a-311fc**

Kontrolni broj: **02cd3-06696-66844**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.